

Guisán, M.C. y Expósito, Pilar(2004). Rankings de investigación en España.<http://www.usc.es/economet>

Working Paper Series Economic Development
Faculty of Economics and Business. University of Santiago de Compostela
No. 72

La investigación económica en España en 1990-2003: índices múltiples de
calidad y limitaciones de los rankings parciales

Guisán, Maria-Carmen, eccgs@usc.es

Expósito, Pilar piliexpo@lugo.usc.es
Universidade de Santiago de Compostela

First published: January 2004
<http://www.usc.es/economet>

Resumen:

Este documento presenta una visión general y provisional de la producción científica en Economía en España, teniendo en cuenta varios criterios de calidad y no sólo los rankings basados en el número de páginas y/o citas de un pequeño grupo de revistas científicas. Este documento será completado por un análisis más general de los rankings y gasto en investigación en los países de la OCDE que se publicará en inglés en esta serie. La investigación económica en España ha alcanzado un alto grado de desarrollo durante el período 1990-2003, con importantes contribuciones en revistas de investigación nacionales internacionales, libros, congresos, tesis doctorales y series de documentos on-line.

Abstract

This paper present a provisional overview of Economics research in Spain, having into account several criteria and not only the rankings based on the number of pages published and/or citations in a few journals, because the latter method presents important limitations and contradictions and generally it is not enough to have into account all the richness of the research in this field. This paper will be followed by a more general analysis of economic research rankings and expenditure in OECD countries, to appear in English in this series. Economics research in Spain has reached a high degree of development during the period 1990-2003, with important contributions in national and international journals, books, congresses, doctoral dissertations and on-line working papers.

JEL classification:

Key words: Rankings of economics research, Spanish Economics researchers.

1.- Introducción

Es importante que se den a conocer los logros alcanzados en España por los investigadores de Economía y Empresa, teniendo en cuenta múltiples criterios en los que se manifiesta la riqueza científica de la investigación económica, y no sólo los limitados criterios que con frecuencia se aplican para la evaluación de profesores por parte de los organismos burocráticos de los Ministerios de Educación y Ciencia. Los criterios muy limitados casi

siempre provocan importantes sesgos y agravios comparativos, y por ello la objetividad impone la búsqueda de una visión más realista basada en criterios múltiples y variables.

Los criterios tienen que ser múltiples por muchos motivos que no podemos pormenorizar en la brevedad de este informe pero que son bien conocidos para la mayoría de los lectores, pues no toda la investigación puede reducirse a publicar en revistas o en determinadas revistas. Hay investigación excelente y con impacto socio-económico y científico que se han publicado en documentos de trabajo, libros, comunicaciones en congresos, informes, y otras formas diversas.

Por otra parte es normal, tanto en España como en otros países, que a lo largo de la vida de un investigador, se puedan distinguir diversas etapas, unas más dedicadas a la investigación individual, otras a la dirección de Tesis, formación de investigadores y trabajos en equipo, y otras de consolidación y difusión de los resultados obtenidos, en forma de documentos, artículos, libros o informes. La experiencia demuestra que un énfasis excesivo en conseguir todos los años publicar algún artículo en determinadas revistas, a las que se atribuye con criterios discutibles un mayor impacto, produce en muchos casos un desenfoque en la actividad investigadora y una disminución de la dedicación a tareas importantes como la formación de investigadores y el trabajo en equipo.

Es importante considerar varios criterios para realizar rankings de investigadores, pues hay muchos investigadores económico sobresalientes en muchos aspectos que publican libros y desarrollan una serie de actividades científicas importantes que tienen impacto positivo en otros investigadores y/o en las políticas económicas sin que hayan publicado mucho en revistas ni hayan sido muy citados en determinados grupos de revistas. Cuando se utilizan sólo algunos criterios limitados como la publicación y/o citas en un pequeño grupo de revistas observamos que los más prestigiosos investigadores, incluidos muchos Premios Nobel, desaparecen de los rankings y son sustituidos por economistas que tienen en muchos casos una producción científica y una relevancia mucho más limitadas.

En el estudio de Dolado(2001) se comprueba como la sustitución del criterio muy limitado de Coupé en el número de revistas seleccionadas, por un criterio más amplio basado en Econ-Lit, cambia mucho el ranking de investigadores económicos españoles, y lo mismo ocurre si además incluimos publicaciones en revistas españolas de calidad que no están en dicho catálogo pero sí en otros.

Econ-Lit es sin duda un buen catálogo de revistas con un perfil internacional, pero no debemos de olvidar que un buen investigador español puede, y en algunas especialidades incluso debe si es realmente bueno, publicar también en revistas de ámbito nacional, y por ello un ranking de investigadores españoles debe, entre otros criterios, incluir también la publicación de artículos interesantes en revistas nacionales, incluidas las de temática regional que también tiene indudable interés en algunas especialidades. El catálogo seleccionado Isoc-Latindex, promovido por el CSIC de España y la Universidad Nacional Autónoma de México, es un buen referente para las revistas publicadas en España, Portugal y América Latina.

Consideramos que todos los criterios que indiquen cantidad y calidad de la investigación realizada son interesantes y que todas las universidades pueden destacar en alguno de los criterios, al menos en alguna especialidad, y que por lo tanto no debemos reducir la evaluación de las universidades a un sólo criterio de citas y/o publicaciones en

determinadas revistas. El análisis de indicadores parciales es válido en la medida en que es utilizado junto con otra información complementaria, sin sesgos, para reconocer determinadas contribuciones a la investigación, pero no es correcto pretender que un solo indicador decida de forma exclusiva la evaluación de la calidad de los investigadores o de las universidades.

En la sección 2 presentamos una evaluación provisional de la investigación económica en las universidades españolas durante el período 1990-2003, de acuerdo con varios criterios, y según la información provisional de que disponemos. Esperamos en el futuro complementar dicha información para tener un conocimiento más preciso de este tema. Los rankings de universidades pueden resultar bastante realistas aunque no se haga un análisis pormenorizado de todos los medios de publicación de calidad, ya que si se seleccionan unos pocos congresos y revistas representativos de la mayoría de los investigadores de cada universidad, no se producen sesgos de gran magnitud.

En la sección 3 presentamos una relación de algunos de los investigadores económicos más destacados de las universidades españolas en los períodos 1990-99 y 1976-2003. En el caso de los investigadores sólo podemos establecer por el momento algunos rankings parciales pues el establecimiento de un ranking de conjunto requiere tener en cuenta un análisis detallado de todas las revistas de calidad en que publiquen y otros criterios como libros, documentos e informes, tanto nacionales como internacionales.

En la sección 4 analizamos las limitaciones que tienen los rankings basados en un sólo criterio y analizamos el impacto negativo que los criterios limitados han tenido en la inadecuada política científica que ha perjudicado en gran medida a muchos economistas españoles durante el período 1990-2003.

2.- Índices de investigación económica en las universidades españolas 1990-2003

La información disponible para evaluar la investigación económica en España es escasa y presenta problemas, pues es un tema hasta ahora poco estudiado. Aquí utilizamos varios indicadores disponibles y esperamos que en el futuro podamos ir perfeccionando esta evaluación en función de nueva información que faciliten diversos organismos y las propias universidades.

Algunos indicadores disponibles que permiten un análisis amplio y no sesgado de la investigación económica en España son los siguientes:

1) Dirección de Tesis Doctorales, mediante la información de la base Teseo y otras fuentes complementarias.

2) Comunicaciones a Congresos nacionales e internacionales, como parte importante de la actividad investigadora española y mundial, publicados en forma de libro o CD-Rom y difundidos entre los congresistas y en el ámbito de los especialistas de la temática correspondiente.

3) Publicación de artículos en revistas científicas que tienen un sistema de evaluación de la calidad, como las que figuran en las bases internacionales de calidad reconocida y de amplia representación por especialidades como son los catálogos seleccionados de Econ-Lit de la American Economic Association, para revistas editadas en inglés y/o con enfoque

internacional. El catálogo seleccionado Isoc-Cindoc y Latindex, que incluye revistas que reúnen determinados requisitos de calidad publicadas en América Latina, Caribe, España y Portugal, es mucho más limitado en número dadas el menor apoyo que tiene en general la publicación de revistas de Economía en este ámbito geográfico, pero tiene interés junto con otras revistas, de calidad científica de similar calidad, en las que publiquen autores españoles.

Se puede tener en cuenta el nivel de impacto bien sea nacional o internacional de estas publicaciones, no sólo a través de citas sino también mediante otros criterios de interés como los rankings de impacto a través de las consultas en la base internacional de investigación económica Ideas-Repec, y/o el número de documentos disponibles on line en esa base o en otras que tengan un nivel relativamente elevado de consultas, opiniones de expertos, y otros.

4) Publicación de documentos de trabajo, ó capítulos de libros, de calidad y amplia difusión. Estos trabajos en ocasiones son complementarios de los artículos del apartado anterior, y otras veces son equivalentes a ellos porque en muchas especialidades científicas de la Economía existen muy pocas revistas en comparación con otros campos, y por ello los documentos de trabajo, se han convertido en una forma económica y efectiva de difusión de la investigación. Los capítulos de libros basados en la propia investigación son también una forma de difusión e impacto del economista investigador.

De hecho una de las series más prestigiosas tanto en cantidad como en calidad entre todas las revistas y documentos de Economía es la series de working papers del NBER, que pertenece a este grupo de publicaciones, y que ocupa el primer puesto en el ranking de Ideas-Repec por el índice de consultas en esta base internacional. Tanto en este apartado como en el anterior se puede valorar de forma ponderada el nivel de impacto, bien sea nacional o internacional, teniendo en cuenta tanto el impacto general como el más específico dentro de cada especialidad, teniendo en cuenta lógicamente los criterios de los expertos en cada especialidad.

5) Publicaciones de libros e informes como autor principal, bien individual bien en equipo, tanto si su fin es docente como no docente, que incluyan aportaciones basadas en la propia experiencia investigadora y/o en la capacidad de seleccionar trabajos relevantes en el tema, y otros méritos relevantes de asesoramiento y participación en organismos nacionales e internacionales basados en la propia experiencia investigadora, así como el trabajo de promoción e impulso de asociaciones científicas, revistas de investigación de calidad de ámbito nacional e internacional y otras aportaciones similares que sean relevantes para impulsar la investigación económica. De momento sólo disponemos de información parcial de este criterio y por lo tanto no será utilizado para la evaluación de las universidades, aunque sí como criterio complementario en los autores más destacados en la sección 3.

Presentamos a continuación algunos indicadores basados en estos criterios, un ranking para cada uno de ellos y un ranking sintético provisional basado en la suma ponderada de la participación de cada universidad en los distintos criterios. La valoración en cada apartado tiene en cuenta los distintos índices incluidos en cada uno de ellos. En algunos casos incluimos algunas instituciones no universitarias que desarrollan una actividad relevante en algunos de los indicadores pero el ranking general se presenta sólo para las universidades.

Nuestro principal objetivo es evaluar la investigación en Economía, y por ello los indicadores de congresos y de revistas se centran en mayor medida, aunque no exclusivamente en la investigación en Economía más que en la de Empresa, si bien los

congresos y revistas considerados incluyen también trabajos de investigación empresarial. Por este motivo analizamos más las universidades públicas porque en ellas se realiza más del 95% de la investigación económica universitaria de España, pues las universidades privadas, además de representar un porcentaje pequeño del total, se concentran en general más en la investigación empresarial.

1) Clasificación por el número de Tesis Doctorales

En la tabla 1 presentamos datos del número de tesis leídas de Economía y Empresa según la información disponible en la base TESEO, que no siempre es completa, así como la información adicional que los investigadores de las distintas universidades nos proporcionan o encontremos en sus biografías, para el período 1990-1999, 1990-2002 y 1976-2002. Agradecemos la colaboración de los departamentos y universidades que incluyan esta información en sus páginas web o tengan la amabilidad de facilitárnosla.

Aunque el ranking se presenta en términos absolutos, de mayor a menor actividad científica, podemos efectuar también una valoración relativa, comparando el peso que cada universidad tiene en el total de la investigación doctoral en Economía y Empresa con el peso que cada universidad pública tiene en el total nacional por su número total de profesores. En el futuro es deseable disponer de información sobre el número de profesores de los departamentos de Economía y Empresa, para cada universidad, y también efectuar análisis diferenciados para distinguir especialidades.

Las siglas utilizadas para la abreviatura de algunas universidades con nombre muy largo han sido las siguientes: Complutense de Madrid, UCM, Autónoma de Madrid, UAM, País Vasco, UPV, Santiago de Compostela, USC, Alcalá de Henares, UAH, Nacional de Educación a Distancia, UNED, Pública de Navarra, UPN, Castilla-La Mancha, UCLM, Carlos III de Madrid, UC3M, Jaime I de Castellón, UJ1C, y Pompeu Fabra UPF.

Las universidades públicas que no figuran en la lista, por no tener tesis leídas de Económicas en la base Teseo durante ese período, además de las Politécnicas de Madrid, Barcelona, Valencia y Cartagena, son las de Jaén, Lleida, La Rioja, Miguel Hernández de Elche, Rey Juan Carlos de Madrid y Pablo de Olavide de Sevilla. Tampoco figuran las privadas Europea de Madrid y Ramón Llull de Barcelona.

El número de tesis doctorales dirigidas es en general muy interesante para el ranking de autores, utilizado de forma complementaria con otros criterios, y la relación de los títulos y contenidos de las tesis dirigidas por un director es también indicativa de la variedad, amplitud, relevancia y profundidad de su perfil investigador, lógicamente complementada con la valoración de sus publicaciones y otros indicadores.

La tabla presenta el número de tesis y la proporción de tesis de Economía y Empresa leídas en cada universidad respecto al total de España. El Índice 1 es el porcentaje de cada universidad en el total nacional durante el período 1990-2002. El orden de la tabla es del ranking del Índice 1. Estos resultados son provisionales y serán completados con nueva información.

Las tesis de departamentos de Derecho, Sociología y otras materias de Facultades de Economía y Empresas no se computan en este índice, sino sólo las que corresponde a Departamentos de Economía y Empresa.

Tabla 1. Índice 1 basado en las tesis doctorales leídas en 1990-2002.

Rank1	Universidad	T76-02	T90-99	T90-02	PT76-02	PT90-99	IND1
1	UCM	774	341	454	17.82	14.64	13.77
2	Barcelona	462	186	287	10.64	7.98	8.70
3	Valencia	271	190	205	6.24	8.15	6.22
4	UAM	236	105	180	5.43	4.51	5.46
5	UPV	210	101	143	4.83	4.33	4.34
6	Oviedo	177	113	140	4.07	4.85	4.25
7	UAB	204	82	138	4.70	3.52	4.19
8	Sevilla	186	86	132	4.28	3.69	4.00
9	Málaga	176	101	122	4.05	4.33	3.70
10	Zaragoza	132	83	111	3.04	3.56	3.37
11	Alicante	122	92	105	2.81	3.95	3.18
12	USC	127	60	97	2.92	2.58	2.94
13	Valladolid	103	64	85	2.37	2.75	2.58
14	Navarra	76	58	76	1.75	2.49	2.31
15	UNED	98	40	74	2.26	1.72	2.24
16	Las Palmas	73	49	72	1.68	2.10	2.18
17	Murcia	72	57	71	1.66	2.45	2.15
18	Granada	70	38	69	1.61	1.63	2.09
19	Deusto	57	50	57	1.31	2.15	1.73
20	Vigo	51	27	50	1.17	1.16	1.52
21	La Laguna	61	37	47	1.40	1.59	1.43
22	A Coruña	46	32	46	1.06	1.37	1.40
23	UC3M	43	23	43	0.99	0.99	1.30
24	UAH	76	49	43	1.75	2.10	1.30
25	León	38	19	38	0.87	0.82	1.15
26	UCLM	37	26	37	0.85	1.12	1.12
27	Extremadura	37	23	36	0.85	0.99	1.09
28	Comillas	38	24	34	0.87	1.03	1.03
29	Cádiz	34	24	34	0.78	1.03	1.03
30	UPN	34	26	34	0.78	1.12	1.03
31	Córdoba	33	20	33	0.76	0.86	1.00
32	Huelva	-	-	32	-	-	0.97
33	Rovira i Virgili	29	10	29	0.67	0.43	0.88
34	S. Pablo-Ceu	26	14	26	0.60	0.60	0.79
35	Baleares	27	14	25	0.62	0.60	0.76
36	UJIC	31	14	23	0.71	0.60	0.70
37	Cantabria	23	16	22	0.53	0.69	0.67
38	Burgos	11	3	11	0.25	0.13	0.33
39	Almería	25	15	10	0.58	0.64	0.30
40	UPF	9	9	9	0.21	0.39	0.27
41	Salamanca	9	9	9	0.21	0.39	0.27
42	Girona	-	-	8	-	-	0.24

Nota: Elaboración propia a partir de la base Teseo del Mecd y otras fuentes.
Ind1 es el porcentaje en el total nacional de las Tesis leídas en 1990-2002.

Estos datos indican un gran esfuerzo investigador en la realización y dirección de Tesis Doctorales, ya que un algo porcentaje de ellas tienen un grado elevado de dificultad y de trabajo científico. Es muy meritorio, tanto en las universidades grandes como en las pequeñas, el esfuerzo realizado por muchos economistas españoles para desarrollar su trabajo científico en condiciones generalmente bastante difíciles por la sobrecarga docente y por las limitaciones de recursos materiales y humanos de apoyo a la investigación.

El gráfico 1 muestra el número de tesis doctorales leídas en las facultades de Económicas y Empresariales anualmente durante el período 1976-2001 y el gráfico 2 el número de tesis por cada millón de habitantes. En ambos gráficos se observa el importante desarrollo que tuvo la investigación económica en ese período.

Gráfico 1. Evolución del nº de Tesis de Economía leídas en España

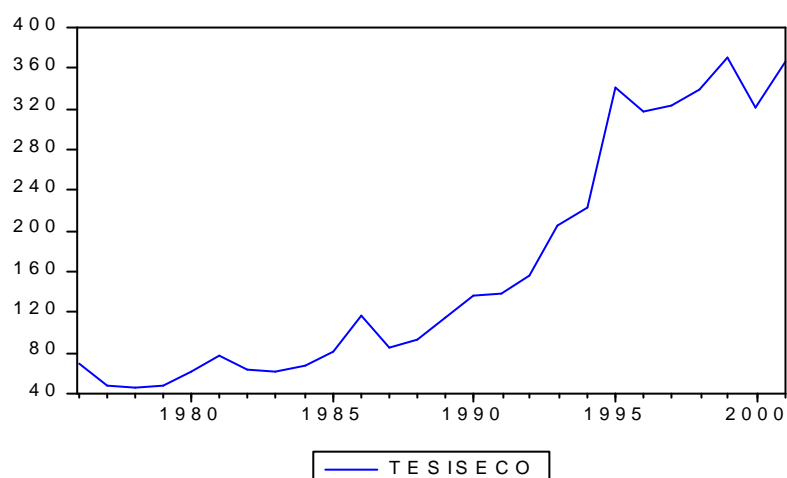
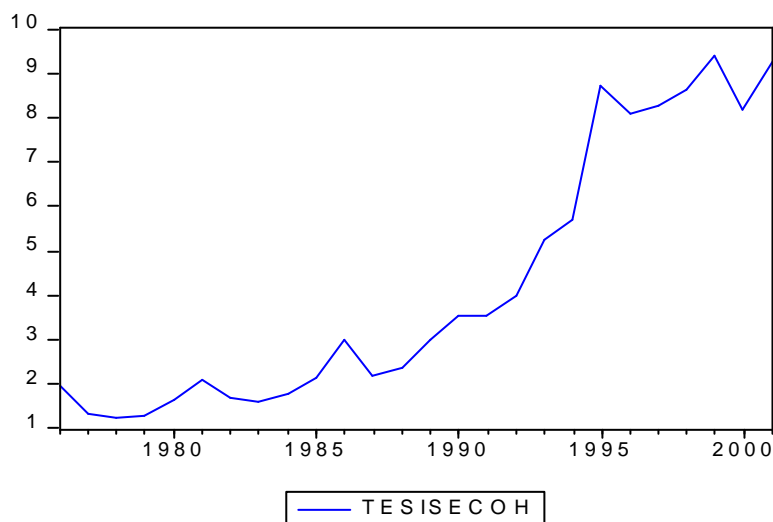


Gráfico 2. Número de Tesis de Economía por 1 millón de habitantes



Las cifras disponibles comparativas con otros países muestran que el nivel alcanzado es relativamente elevado, con más de 10 tesis anuales de Economía y Empresa por cada millón de habitantes. Este indicador muestra que ha habido un amplio número de profesores universitarios en estos campos científicos que han realizado un meritorio esfuerzo para la creación e impulso de equipos de investigación a pesar de las mencionadas dificultades.

2) *Congresos internacionales y nacionales*

En este criterio utilizamos para esta evaluación provisional dos congresos nacionales y dos internacionales con un número relativamente elevado de investigadores españoles, celebrados en el período 1990-2002. Los dos congresos nacionales considerados presentan un buen nivel de calidad media y amplia participación de investigadores, tanto en número, con más de 200 comunicaciones en cada uno, como en variedad de especialidades tanto de Economía como de Empresa.

Los congresos nacionales considerado son dos de la Asociación de Economía Aplicada Asepelt-España, el celebrado en Santiago de Compostela en 1995 y el celebrado en Oviedo en el año 2000. Los valores de participación de Santiago y Oviedo en sus propios congresos no fueron computados para el índice, de forma que no hay problema de sesgo a su favor en este sentido.

Por lo que respecta a los congresos internacionales hemos observado que muchas especialidades, como Economía Aplicada y Econometría Aplicada entre otras, y universidades tienden a participar en los congresos de la European Regional Science Association, ERSA, y hemos elegido el celebrado en Zürich en 1996 como una representativo de este grupo de investigadores, mientras que hemos constatado que algunas especialidades, como Fundamentos de Análisis Económico y Econometría Teórica, y algunas universidades, tienden a participar más en los congresos europeos de la Econometric Society, ESEM, y por ello hemos elegido el congreso de esta sociedad celebrado en Viena en el 2002 como representativo de este grupo de investigadores.

Podríamos perfeccionar este indicador incluyendo otros congresos con amplia o pequeña representación de investigadores de otras especialidades, aunque es posible que a nivel de universidades no hubiese grandes cambios en el ranking. La consideración de otros congresos es lógicamente importante en el caso de aplicar este criterio a investigadores, ya que hay muchos que sólo acuden a congresos de especialidades más minoritarias y que deben ser también tenidos en cuenta a efectos de la valoración individual.

Hemos computado el número de comunicaciones presentadas por investigadores españoles en cada uno de dichos congresos, otorgando un punto a la universidad por cada comunicación en el caso de que todos los autores perteneciesen a la misma, y medio a cada una en el caso de que perteneciesen a dos diferentes. Hemos calculado una además una suma ponderada de ambos tipos de comunicaciones otorgando una puntuación doble a las presentadas en congresos internacionales. El porcentaje de cada universidad en el total de artículos de investigadores españoles en congresos nacionales e internacionales es la suma ponderada que tiene en cuenta ambos tipos de congresos. El orden en el que aparecen las universidades en la tabla es el correspondiente al ranking de este criterio mixto. En caso de empate en la puntuación ordenados primero la que tenga un porcentaje menor de profesores pues ello indicaría un mayor grado de participación en relación a esta variable.

Algunas universidades destacan por su participación en congresos internacionales, como la del País Vasco, la Universidad de Barcelona, y la Universidad Carlos III, mientras que en los congresos nacionales las tres más destacadas fueron Valencia y Sevilla. En el ranking conjunto destacan en los 10 puestos más elevados del ranking Valencia, País Vasco, Sevilla, Málaga, Valladolid, Santiago de Compostela, Barcelona, Zaragoza y Murcia, las cuales suponen el 53% de la participación y el 37% en el conjunto de profesores

Tabla 2. Participación en Congresos, 1990-2002.

Rank2	Universidad	Congresos nacionales	Congresos internacionales	IND2	PPROF
1	Valencia	9.80	4.22	8.38	4.70
2	Málaga	5.38	6.32	5.62	2.30
3	UPV	4.66	8.43	5.62	5.10
4	Sevilla	6.69	0.00	4.99	4.60
5	Barcelona	2.63	11.24	4.81	5.20
6	Valladolid	5.38	2.81	4.73	3.00
7	USC	4.30	4.92	4.46	2.90
8	Zaragoza	5.14	1.41	4.19	3.40
9	Murcia	3.94	4.22	4.01	2.40
10	Granada	4.42	1.41	3.66	4.30
11	Las Palmas	3.94	1.41	3.30	1.80
12	Extremadura	3.94	1.41	3.30	1.70
13	Oviedo	2.87	2.81	2.85	3.10
14	UC3M	0.12	10.54	2.76	0.50
15	La Laguna	2.87	2.11	2.67	2.60
16	A Coruña	2.87	1.41	2.50	1.50
17	San Pablo-Ceu	3.23	0.00	2.41	0.00
18	UCLM	2.27	2.11	2.23	1.60
19	Burgos	2.39	1.41	2.14	0.60
20	Baleares	1.91	2.11	1.96	0.90
21	UCM	0.60	5.62	1.87	7.50
22	Huelva	1.91	1.41	1.78	0.70
23	UAH	1.79	1.41	1.69	1.40
24	UPN	1.55	2.11	1.69	0.80
25	Cantabria	1.55	2.11	1.69	1.30
26	León	2.15	0.00	1.60	1.10
27	UAM	2.15	0.00	1.60	2.80
28	UPF	0.48	4.92	1.60	0.40
29	UNED	1.31	2.11	1.52	1.70
30	Córdoba	1.55	0.70	1.34	1.80
31	Rovira i Virgili	1.19	1.41	1.25	1.00
32	Alicante	0.24	3.51	1.07	1.60
33	Almería	1.43	0.00	1.07	0.80
34	UAB	0.24	3.02	0.95	3.10
35	Navarra	0.72	1.41	0.89	0.00
36	Vigo	1.08	0.00	0.80	1.60
37	Cádiz	0.84	0.00	0.62	1.80
38	Salamanca	0.48	0.00	0.36	2.80
39	Comillas	0.00	0.00	0.00	0.00
40	UJIC	0.00	0.00	0.00	0.70
41	Deusto	0.00	0.00	0.00	0.00
50	Girona	0.00	0.00	0.00	0.00

Nota: Cálculos basados en 2 congresos nacionales y 3 internacionales.

3) Artículos y documentos on-line

La tabla 3 presenta la participación en revistas internacionales y nacionales, teniendo en cuenta además la difusión de artículos y documentos en internet a través de Ideas-Repec.

Tabla 3. Artículos nacionales e internacionales, 1990-2003

Rank3	Universidad	Revistas Internacionales	Revistas Nacionales	Participación en Ideas-Repec	IND3
1	Valencia	10.88	12.50	0.50	10.33
2	UPF	9.23	1.44	15.50	7.52
3	USC	2.11	3.85	42.20	6.64
4	UC3M	9.44	1.44	3.40	6.44
5	UCM	8.56	2.40	4.50	6.31
6	Zaragoza	6.53	6.25	0.10	5.80
7	Bde	8.00	0.96	0.60	5.15
8	Alicante	6.07	2.88	0.30	4.54
9	UAB	6.32	1.44	1.50	4.37
10	UPV	6.28	0.96	1.50	4.21
11	Barcelona	4.46	3.85	0.90	3.92
12	Oviedo	2.84	6.25	0.20	3.60
13	IAE	3.79	0.00	3.10	2.58
14	UPN	2.81	1.92	0.05	2.27
15	Fedea	2.84	0.00	5.60	2.27
16	UAH	2.49	1.44	0.50	1.98
17	Cemfi	2.81	0.00	2.30	1.91
18	La Laguna	0.00	5.77	1.50	1.88
19	Granada	0.00	5.29	0.00	1.59
20	Vigo	1.44	1.92	0.60	1.50
21	Las Palmas	0.00	4.33	1.10	1.41
22	Málaga	0.00	4.33	0.50	1.35
23	Cantabria	1.26	1.44	0.04	1.19
24	Murcia	0.00	3.85	0.20	1.17
25	Valladolid	0.00	3.85	0.00	1.15
26	Baleares	0.00	3.85	0.00	1.15
27	IVIE	1.75	0.00	0.00	1.05
28	IESE	0.00	0.00	9.30	0.93
29	A Coruña	0.02	2.88	0.50	0.93
30	UJIC	0.00	2.88	0.05	0.87
31	Extremadura	0.00	2.40	0.03	0.72
32	Burgos	0.00	1.92	0.00	0.58
33	Almería	0.00	1.92	0.00	0.58
34	UCLM	0.00	0.96	1.20	0.41
35	Salamanca	0.00	0.96	0.20	0.31
36	Córdoba	0.00	0.96	0.00	0.29
37	Cádiz	0.00	0.96	0.00	0.29
38	UAM	0.00	0.96	0.00	0.29
39	UNED	0.02	0.48	1.05	0.26
40	Huelva	0.00	0.48	0.00	0.14

Nota: Elaboración según se indica en el texto.

La tabla 3 ha sido elaborado considerando, como un índice provisional de presencia en revistas internacionales la participación de las universidades españolas en revistas de la base Econ-Lit, con los datos de Dolado(2001) para 1990-99 y elaboración propia para 2000-2003. En el caso del período 2000-2003 hemos computado sólo revistas internacionales, mientras que los datos del período 1990-99 parecen incluir también revistas nacionales que están en Econ-Lit.

En esta tabla se incluyen, además de las universidades españolas, otras instituciones que destacan por sus publicaciones científicas, que son: Banco de España, Bde, en el puesto 7, Instituto de Análisis Económico, IAE en el 13, Fedea en el 15, Cemfi en el 17, IVIE en el 27 y el IESE en el 28, y en cambio se excluyen de la tabla las universidades con valor más bajo en este índice.

Como las revistas de Econ-Lit tienen en general un perfil internacional hemos incluido también una muestra de artículos publicados en dos revistas nacionales de bastante amplia representatividad: Revista de Economía Aplicada y Estudios de Economía Aplicada. Este índice puede lógicamente completarse con información de otras revistas que también estén en el catálogo seleccionado Isoc-Latindex, al que ambas pertenecen o calidad similar a juicio de investigadores cualificados en las distintas especialidades.

Hemos complementado esta información provisional de la publicación de artículos con un indicador de la presencia de las universidades españolas en la base internacional de publicaciones económicas on-line Ideas-Repec, la cual lógicamente prima en general aquellas que tienen una difusión internacional importante.

La columna del ranking se refiere al orden de las universidades y otras instituciones con actividad investigadora en Economía y Empresa según el índice 3, calculado aplicando una ponderación del 60% a las revistas internacionales, del 30% a las nacionales y del 10% al peso de consulta de artículos y documentos en Ideas-Repec.

En el ranking mundial de Ideas-Repec destaca de forma especial la Universidad de Santiago de Compostela, con sus publicaciones internacionales de Econometría Aplicada, la cual alcanzó el primer puesto mundial de universidades en dicha base durante el año 2003 con 33793 downloads de artículos y documentos, seguida entre las españolas por la Pompeu Fabra con 12392, el IESE de Madrid con 7405, Fedea con 4497, la Complutense de Madrid con 3600, la Carlos III de Madrid con 2674, el IAE con 2459, el Cemfi con 1795, la Universidad del País Vasco con 1230, La Laguna con 1206 y la Autónoma de Barcelona con 1165. También figuran en dicha base con cifras menores a 1000 downloads otras universidades e instituciones españolas. En la próxima sección mencionaremos los nombres de los autores españoles que más destacan por su presencia e impacto en dicha base.

En la tabla 4 figuran los índices 1 a 3, de las tablas anteriores, junto con un índice global, Ind4, que es la suma ponderada de los 3 anteriores, con ponderaciones 0.4, 0.2 y 0.4 para dichos índices, de forma que se le da el mismo peso a publicaciones que a tesis doctorales, y un peso menor a congresos. La tabla 5 presenta las posiciones de las universidades en los distintos rankings. Ambas tablas están ordenadas según el índice global, IND4, omitiendo las instituciones que no son universidades. El peso relativamente elevado que se concede al índice primero, trata de compensar la ausencia de otros indicadores relacionados como publicaciones de libros y otras manifestaciones de la actividad investigadora que sin duda han tenido muchas de dichas investigaciones. Se incluye también la proporción de profesores en el total nacional para las universidades públicas a efectos de poder ver el esfuerzo investigador relativo de cada universidad respecto a su tamaño.

Tabla 4. Índices parciales y global de las universidades

Rank4	Universidad	IND1	IND2	IND3	IND4	PPROF	XIND4
1	UCM	13.77	1.87	6.31	8.41	7.50	1.12
2	Valencia	6.22	8.38	10.33	8.29	4.70	1.76
3	Barcelona	8.70	4.81	3.92	6.01	5.20	1.16
4	USC	2.94	4.46	6.64	4.72	2.90	1.63
5	UPV	4.34	5.62	4.21	4.54	5.10	0.89
6	Zaragoza	3.37	4.19	5.80	4.51	3.40	1.33
7	Oviedo	4.25	2.85	3.60	3.71	3.10	1.20
8	UC3M	1.30	2.76	6.44	3.65	0.50	7.30
9	UAB	4.19	0.95	4.37	3.61	3.10	1.17
10	UPF	0.27	1.60	7.52	3.44	0.40	8.59
11	Alicante	3.18	1.07	4.54	3.30	1.60	2.06
12	Málaga	3.70	5.62	1.35	3.14	2.30	1.37
13	UAM	5.46	1.60	0.29	2.62	2.80	0.94
14	Sevilla	4.00	4.99	0.00	2.60	4.60	0.57
15	Valladolid	2.58	4.73	1.15	2.44	3.00	0.81
16	Granada	2.09	3.66	1.59	2.20	4.30	0.51
17	Murcia	2.15	4.01	1.17	2.13	2.40	0.89
18	Las Palmas	2.18	3.30	1.41	2.10	1.80	1.16
19	La Laguna	1.43	2.67	1.88	1.86	2.60	0.71
20	UPN	1.03	1.69	2.27	1.66	0.80	2.07
21	UAH	1.30	1.69	1.98	1.65	1.40	1.18
22	A Coruña	1.40	2.50	0.93	1.43	1.50	0.95
23	Extremadura	1.09	3.30	0.72	1.39	1.70	0.82
24	Vigo	1.52	0.80	1.50	1.37	1.60	0.85
25	UNED	2.24	1.52	0.26	1.30	1.70	0.77
26	Baleares	0.76	1.96	1.15	1.16	0.90	1.29
27	Navarra	2.31	0.89	0.04	1.12	-	-
28	Cantabria	0.67	1.69	1.19	1.08	1.30	0.83
29	UCLM	1.12	2.23	0.41	1.06	1.60	0.66
30	Huelva	0.97	1.78	0.14	0.80	0.70	1.15
31	San Pablo-Ceu	0.79	2.41	0.00	0.80	-	-
32	Burgos	0.33	2.14	0.58	0.79	0.60	1.32
33	Córdoba	1.00	1.34	0.29	0.78	1.80	0.44
34	León	1.15	1.60	0.00	0.78	1.10	0.71
35	Deusto	1.73	0.00	0.00	0.69	-	-
36	Cádiz	1.03	0.62	0.29	0.65	1.80	0.36
37	UJIC	0.70	0.00	0.87	0.63	0.70	0.90
38	Rovira i Virgili	0.88	1.25	0.00	0.60	1.00	0.60
39	Almería	0.30	1.07	0.58	0.57	0.80	0.71
40	Comillas	1.03	0.00	0.00	0.41	-	-
41	Salamanca	0.27	0.36	0.31	0.30	2.80	0.11

Nota: Elaboración a partir de las tablas anteriores.

Tabla 5. Rankings parciales y global de las universidades.

Ranking global	Universidad	Ranking1 Tesis	Ranking2 Congresos	Ranking3 Artículos	Ranking4 Media
1	UCM	1	21	5	1
2	Valencia	3	1	1	2
3	Barcelona	2	5	11	3
4	USC	12	7	3	4
5	UPV	5	3	10	5
6	Zaragoza	10	8	6	6
7	Oviedo	6	13	12	7
8	UC3M	23	14	4	8
9	UAB	7	34	9	9
10	UPF	40	28	2	10
11	Alicante	11	32	8	11
12	Málaga	9	2	22	12
13	UAM	4	27	38	13
14	Sevilla	8	4	47	14
15	Valladolid	13	6	25	15
16	Granada	18	10	19	16
17	Murcia	17	9	24	17
18	Las Palmas	16	11	21	18
19	La Laguna	21	15	18	19
20	UPN	30	24	14	20
21	UAH	24	23	16	21
22	A Coruña	22	16	29	22
23	Extremadura	27	12	31	23
24	Vigo	20	36	20	24
25	UNED	15	29	39	25
26	Baleares	35	20	26	26
27	Navarra	14	35	43	27
28	Cantabria	37	25	23	28
29	UCLM	26	18	34	29
30	Huelva	32	22	40	30
31	San Pablo-Ceu	34	17	49	31
32	Burgos	38	19	32	32
33	Córdoba	31	30	36	33
34	León	25	26	48	34
35	Deusto	19	41	46	35
36	Cádiz	29	37	37	36
37	UJ1C	36	40	30	37
38	Rovira i Virgili	33	31	50	38
39	Almería	39	33	33	39
40	Comillas	28	39	45	40
41	Salamanca	41	38	35	41
42	Europea	46	46	44	47
43	Olavide	50	42	42	49
44	Girona	42	50	41	50

Nota: Ranking4 indica el orden en la media ponderada de 50 instituciones.

Las 10 universidades más destacados en el ranking global, son: 1) Complutense de Madrid, 2) Valencia, 3) Barcelona, 4) Santiago de Compostela, 5)País Vasco, 6) Zaragoza, 7) Oviedo, 8) Carlos III, 9) Autónoma de Barcelona, y 10) Pompeu Fabra.

Ocupan los puestos 11 a 20 las siguientes universidades: 11)Alicante, 12) Málaga, 13)Autónoma de Madrid, 14) Sevilla, 15)Valladolid, 16) Granada, 17) Murcia, 18) Las Palmas, 19) La laguna y 20 Universidad Pública de Navarra.

Los puestos 21 a 25 en este ranking corresponden a: 21) Alcalá de henares, 22) A Coruña, 23) Extremadura, 24) Vigo y 25) Nacional de Educación a Distancia.

Algunas universidades pequeñas o de reciente creación tienen un valor del índice global superior a su peso en el número de profesores, lo que significa que tienen un índice de actividad investigadora relativamente alto para su tamaño, por haber realizado un esfuerzo especial y/o por haber recibido ayudas a la investigación en mayor proporción que otras.

El ranking global de la tabla 5, pone de manifiesto una visión más amplia y realista de la actividad investigadora en las universidades española que otros rankings basados en criterios más limitados, y puede ampliarse incorporando nueva información relevante. Aunque hemos tratado de evitar sesgos hay algunos factores algo descompensados que favorecen a algunas universidades en alguno de los criterios, pero en su conjunto creemos que el resultado es bastante equilibrado, de acuerdo con nuestro objetivo.

Las Universidades Complutense de Madrid, Valencia, y Barcelona, que ocupaban los puestos 10, 7 y 13 en el ranking de instituciones de la tabla 2 de Dolado(2001), basada en número de artículos en revistas de Econ-Lit, o peores posiciones con otros criterios de valoración de revistas, pasan a ocupar los tres primeros puestos de las universidades e instituciones españolas en nuestro ranking de la tabla 5.

Las universidades que ocupaban las tres primeras posiciones en el mencionado ranking de la tabla 2 de Dolado(2001) pasan a ocupar los siguientes posiciones: Carlos III en el puesto 8, Pompeu Fabra el 10 y la universidad de Alicante el 11, durante el período 1990-2002. Si sólo computásemos el período 1990-99 la UC3M figuraría en un lugar menos destacados del ranking, debido a que su participación en Tesis Doctorales fue menor en ese período. Estas tres universidades tienen valores muy altos en el ratio del índice 4 respecto a su peso en el número de profesores, el cual figura en la última columna de la tabla 4, lo que puede deberse a un mayor esfuerzo investigador y/o a una mayor dotación de recursos en comparación con las demás universidades.

El criterio del número de downloads en la base Ideas-Repec puede ser substituido por otros criterios alternativos para tener en cuenta el impacto internacional. Así el índice 3 podría estar elaborado en base a una valoración mayor en general para artículos con contenido de relevancia internacional, y una valoración algo menor para los relevancia nacional, regional o local. Si se omite el criterio de presencia e impacto en esta base internacional consideramos importante incluir un criterio alternativo que tenga en cuenta la relevancia internacional del contenido de los artículos.

En caso de omitir el criterio de impacto internacional a través de Ideas-Repec en la elaboración del índice 3, asignando en cambio una ponderación de 0.7 al criterio de revistas en Econ-Lit y 0.30 a la publicación en revistas nacionales, las universidades con mayor

impacto en dicha base internacional bajarían en el ranking global. Entre las 15 primeras del ranking global de la tabla 5 las modificaciones serían las siguientes: a) Bajarían de posición la UCM, del puesto 1 al 2, la USC, del 4 al 11, la UPF, del 10 al 12, y la UAM del 13 al 15. b) Se mantendrían en su posición Barcelona en el puesto 3, y Oviedo en el 7. c) Ascenderían un puesto en el ranking Valencia, del 2 al 1, UPV, del 5 al 4, Zaragoza del 6 al 5, UAB del 9 al 8, Sevilla del 14 al 13, Valladolid del 15 al 14. d) ascenderían 2 posiciones en el ranking global Málaga del 12 al 10, Alicante del 11 al 9, y UC3M del 8 al 6.

3.- Rankings de investigadores económicos en España.

En este análisis nos centramos especialmente en los investigadores económicos que realizan la mayor parte de su investigación en España. En general no mencionaremos, salvo por motivos especiales, la labor realizada por investigadores españoles en universidades extranjeras con mejores dotaciones de medios de investigación, ya que los recursos no son comparables, y además nuestro objetivo es analizar la evolución y situación de la investigación económica en España.

Vamos a elaborar un ranking provisional de autores basado en algunos de los criterios mencionados en la sección 2 y otros que tienen especial relevancia para la valoración individual, teniendo no sólo la dirección de tesis doctorales, la participación en congresos nacionales e internacionales, las publicaciones en revistas científicas, y el impacto en la base internacional Ideas-Repec, sino también otras contribuciones relevantes para la investigación económica, como un trabajo editorial de calidad, en la dirección de objetivos y selección de artículos para las publicaciones científicas, la publicación de libros relevantes, la formación y desarrollo de equipos de investigación y otros méritos de relevancia similar.

En general nos centraremos más en aquellas especialidades que tienen un mayor impacto internacional. Este enfoque lógicamente da un mayor peso en general a la investigación en Economía que a la de Empresa, ya que la temática económica tiene con frecuencia una mayor perspectiva internacional. No obstante otros criterios, como la valoración del número de tesis dirigidas, parece beneficiar más a la rama de Empresa pues hay una gran proporción de directores de esta rama con un alto número, y el ranking final está en cierto grado compensado.

También deseamos poner de manifiesto la conveniencia de estudiar separadamente a efectos de índices de calidad e impacto las investigaciones de ambas ramas de los estudios de Economía y Empresa. Dentro de cada una de estas ramas es importante la utilización de criterios amplios que permitan reconocer a los investigadores más productivos de distintas especialidades, para evitar sesgos como los que mencionan en la sección 4, que en muchos casos han sido provocados por la consideración de un conjunto de revistas muy limitado que ha llevado a subvalorar a muchas especialidades y equipos de investigación con elevada producción científica de calidad.

Presentamos el análisis provisional de los datos de dirección de tesis doctorales, la presencia en la base internacional Ideas-Repec y un indicador provisional de otros méritos relevantes que hemos aplicado a autores destacados por su labor como directores de publicaciones científicas y otras actividades de proyección internacional, nacional o regional, asignando un coeficiente más alto en función de la amplitud de la temática.

1) Directores de Tesis Doctorales

Las tablas 6 y 7 presentan una relación provisional de los investigadores económicos y empresariales más destacados por el número de Tesis dirigidas en el período 1976-2002. Se trata de datos provisionales pues la información de la base Teseo presenta algunos problemas.

Tabla 6. Directores con 11 o más Tesis en 1976-2002¹

Orden	Director	Universidad	Tesis ¹ 1976-2002	Tesis 1990-99
1	Martínez Cortiña, Rafael	UCM	37	13
2	López Díaz, Antonio	Oviedo	31	19
3	Cuervo García, Alvaro	UCM	23	8
4	Ortigueira Bouzada, Manuel	Sevilla	20	4
5	Gil Aluja, Jaime	Barcelona	19	13
6	Soldevilla García, Emilio	UPV	19	15
7	Sierra Molina, Guillermo	Extremadura	18	13
8	Martín Armario, Enrique	Granada	17	7
9	Alegre Escolano, Antonio	Islas Baleares	16	4
10	Renau Piqueras, Juan José	Valencia	16	10
11	Claver Cortés, Enrique	Alicante	16	11
12	Fernández Sánchez, Esteban	Oviedo	16	13
13	García Falcón, Juan M.	Las Palmas	16	14
14	Varela Parache, Manuel	UCM	15	5
15	Fernández Díaz, Andrés	UCM	15	8
16	Guisán Seijas, M ^a Carmen	USC	15	12
17	Pulido San Román, Antonio	UAM	14	5
18	Lebón Fernández, Camilo	Sevilla	14	6
19	Suárez Suárez, Andrés	UCM	14	6
20	Bueno Campos, Eduardo	UAM	14	8
21	Azofra Palenzuela, Valentín	Valladolid	14	9
22	López Cachero, Manuel	UCM	13	4
23	Fernández Arufe, Josefa	Valladolid	13	5
24	Ros Hombravella, Jacinto	Barcelona	13	5
25	Artís Ortuño, Manuel	Barcelona	13	8
26	Casanovas Parella, Ignacio	Barcelona	13	9
27	Martín Dávila, Miguel	UCM	13	9
28	García Durán de Lara, José Antonio	Barcelona	13	11
29	Tomás Carpi, Juan Antonio	Valencia	13	13
30	Sánchez Fz.de Valderrama, José Luis	UCM	12	4
31	Rodríguez Ariza, Lázaro	Granada	12	5
32	Mascareñas Pérez-Íñigo, Juan	UCM	12	6
33	Lamothe Fernández, Prosper	UAM	12	6
34	Cuadrado Roura, Juan Ramón	UAH	11	5
35	Treadway, Arthur B.	UCM	11	7
36	Durán Herrera, Juan José	UAM	11	10
37	Rus Mendoza, Ginés de	Las Palmas	11	10

Nota: Elaboración provisional en base a los datos de la base Teseo del Mecd(2003) y otras fuentes.

¹ En 1983-87 la base Teseo no menciona en general el nombre del director de la Tesis. Actualizada 13-2-2004.

Tabla 7. Directores con más de 7 y menos de 11 Tesis, en 1976-2002¹

Orden	Director	Universidad	Rama	Tesis ¹ 1976-2002	Tesis 1990-99
35	Fernández Álvarez, Ana Isabel	Oviedo		10	10
36	Doldán Tie, Félix R.	A Coruña		10	9
37	Díez de Castro, Emilio Pablo	Sevilla		10	8
38	Díez de Castro, Enrique Carlos	Sevilla		10	6
39	Salas Fumas, Vicente	Zaragoza		10	6
40	Varela González, José Antonio	USC		10	6
41	Pena Traperero, Jesús Bernardo	UAH		10	5
42	Borrell Vidal, Máximo	Barcelona		10	4
43	Aguirre Sádaba, A. Alfredo	Málaga		9	8
44	Luengo Mulet, Pedro	Murcia		9	8
45	Molla Descals, Alejandro	Valencia		9	8
46	Sánchez Maldonado, José	Málaga		9	8
47	Caballero Fernández, Rafael	Málaga		9	7
48	Jiménez Ridruejo, Zenón	Valladolid		9	7
49	Bigne Alcañiz, J. Enrique	Valencia		9	6
50	Trespalacios Guitérrez, Juan	Oviedo		9	6
51	Barberá Sandez, Salvador	Barcelona		9	5
52	Sánchez Molinero, José Miguel	Valladolid		9	5
53	Redondo López, José Antonio	USC		9	4
54	Velarde Fuertes, Juan	UCM		9	4
55	Borja Solé, Luis de	Barcelona		8	8
56	Esteban García, Jesús	Valencia		8	8
57	Berzosa Alonso-Martínez, Carlos	UCM		8	6
58	Serrano Sanz, José M ^a	Zaragoza		8	6
59	Ventura Victoria, Juan	Oviedo		8	6
60	Carpio García, Maximino	UAM		8	5
61	Novalés Cinca, Alfonso	UCM		8	5
62	López Moreno, Marcial Jesús	UCM		8	4
63	Maroto Acín, Juan Antonio	UCM		8	4
64	Mochón Morcillo, Francisco	Málaga		8	4
65	García Delgado, José Luis	Oviedo+UCM		8	3

Nota: Elaboración provisional en base a los datos de la base Teseo del Mecd(2003) y otras fuentes.

¹ En 1983-87 la base Teseo no menciona en general el nombre del director de la Tesis.

Los datos serán completados adecuadamente cuando dispongamos de más información.

Más de 800 profesores de las Facultades de Económicas y Empresariales, entre un total de más de 2500, han dirigido Tesis Doctorales durante el período 1976-2003, y el 10% superior destaca de forma especial por el número de tesis dirigidas. En algunos casos la dirección de numerosas tesis es un hecho en parte circunstancial, debido a la relación entre profesores sin tesis y con tesis en un determinado centro, que favorece la concentración de numerosas direcciones en un director, pero en otros casos es un indicador de una intensa actividad investigadora que se pone de relieve también en otros indicadores de producción científica.

No podemos efectuar un ranking completo de directores para el período 1976-2002 porque durante gran parte del período 1983-87 la normativa burocrática no incluía la mención del nombre del director de la Tesis, y las fichas de la base TESEO para esos años no proporciona este dato. Sería deseable que una base de datos tan interesante no quedase incompleta y por convendría añadirle la información que falta. También por problemas burocráticos faltan datos de algunas Tesis en algunos períodos, que hemos tratado de resolver de forma provisional completando la información con otras fuentes. Agradecemos en todo caso a aquellos investigadores que tengan a bien aportar información complementaria para futuras revisiones de este estudio

Además de los directores mencionados hay otros muchos que superan la media nacional de número de Tesis dirigida por profesor numerario, y que han desarrollado una amplia y meritoria labor en la investigación, con más de 4 Tesis dirigidas y otros muchos méritos complementarios.

Comentamos a continuación los investigadores españoles que destacan en algunos rankings internacionales, como la base internacional Ideas-Repec abierta a todos los investigadores que publican en revistas de Econ-Lit y calidad similar, y el ranking de Coupé(1999) limitado sólo a citas en un número pequeño de revistas del ISI.

Consideramos en general mucho más importante el criterio de Ideas-Repec pues el de Coupé es muy sesgado por los motivos que señala Dolado(2001) y otros que hemos mencionado en este estudio.

Finalmente mencionamos a algunos de los investigadores de cada universidad que más destacan en función de los criterios de dirección de tesis e impacto en Ideas-Repec y otros complementarios como la publicación de libros, trabajo editorial de calidad relacionado con la publicación de revistas científicas y otros méritos similares. Se trata lógicamente de una información provisional que será complementada con la nueva información que esté disponible en el futuro.

2) Investigadores con impacto en la base internacional Ideas-Repec

Presentamos a continuación una relación de investigadores españoles que más han destacado en la base internacional Ideas-Repec a través del número de documentos y publicaciones disponibles en dicha base y del ranking que ocupan por el número de consultas internacionales a dichos documentos. En algunos casos esta información no refleja de forma completa el impacto a través de internet ya que un mismo documentos o artículo puede estar simultáneamente también en otras bases, y por ello para la elaboración del ranking de autores tendremos en cuenta criterios complementarios que compensen esta limitación.

El impacto internacional se manifiesta no sólo a través de publicaciones en inglés, ya que las investigaciones escritas en español que tienen interés en el ámbito latinoamericano, tienen también un público científico en esta base, en la que por el momento el español es la segunda lengua en importancia, eso sí en un porcentaje muy pequeño en comparación con el inglés, que ocupa en ocasiones más del 95% de los documentos más consultados.

La tabla 8 muestra los autores españoles incluidos entre los 1000 primeros puestos, entre varios miles de autores de todo el mundo con artículos y documentos accesibles, bien de forma gratuita o restringida a suscriptores en dicha base internacional. Este ranking está basado en el número de downloads de los artículos y documentos de cada autor en el año 2003. Figura el número de cada

autor en dicho ranking internacional, junto con el número que ocupan en el ranking de Coupé, en su caso.

Tabla 8. Investigadores españoles con impacto internacional en Ideas-Repec, año 2003.

Rank Repec	Authors	Downloads	Rank Coupé	Institución
2	Guisan, M. Carmen	9068	-	USC
6	Fernandez, Pablo	7405	-	IESE
17	Aguayo, Eva	5452	-	USC
20	Neira, Isabel	4988	-	USC
40	Exposito, Pilar	3684		USC
42	Gali, Jordi	3517	27	UPF
59	Amat, Oriol	2970	-	UPF
71	Cancelo, M. Teresa	2496	-	USC
78	de La Fuente, Angel	2459	-	UAB-IAE
134	Rodríguez, Xosé Antón	1896	-	USC
145	Sosvilla-Rivero, Simon	1814	-	Fedea
157	Ley, Eduardo	1712	-	UC3M*
159	Canova, Fabio	1698	70	UPF*
199	Iglesias, Ana	1533	-	USC
291	Vazquez, Emilia	1217	-	USC
304	Martín, Carmela	1182	-	UCM
326	Jimeno, Juan F	1115	-	Fedea
350	Frias, Isidro	1082	-	USC
425	Arruñada, Benito	933	-	UPF
434	Bajo-Rubio, Oscar	925	-	UCLM
452	Leon-Ledesma, Miguel	884	-	ULL
455	Licandro, Omar	882	-	Fedea
531	Ruiz, Juan M.	780	-	UC3M
539	Ruiz, Esther	772	-	UC3M
559	Lopez-Andion, Carmen	746	-	USC
593	Velazquez, Francisco J	706	-	UCM
599	Fabra, Natalia	697	-	UC3M
618	Diaz-Vazquez, M. Rosario	676	-	USC
623	Bentolila, Samuel	673	-	Cemfi
688	Bustelo, Pablo	609	-	UCM
724	Arellano, Manuel	582	-	Cemfi-UC3M
786	Sentana, Enrique	540	641	Cemfi*
843	Herce, José A.	500	-	Fedea
946	Andrada-Félix, Julián	442	-	Las Palmas
946	Pérez, Javier	442	-	Olavide
949	Cabrales, Antonio	441	-	UPF
949	Pérez-Castrillo, David	441	-	UAB
951	Díaz-Empananza, Ignacio	440	-	UPV
954	López-Salido, David	438	-	UNED

Observamos el sesgo tan elevado que tiene utilizar un sólo criterio como el de Coupé, que ni siquiera recogería a los autores españoles con más proyección internacional según la base Ideas-Repec ni según otros criterios de actividad y presencia en equipos de investigación y organismos internacionales, como podría ser la labor de los profesores del Instituto Klein de la UAM de Madrid, en sus actividades del grupo Link, y otras actividades de similar relevancia de otros investigadores españoles.

Por otra parte algunos de los españoles que figuran en la selección de Coupé, no destacan ni por su impacto en la base internacional Ideas-Repec, ni por su papel en la dirección de Tesis Doctorales ni en otros indicadores. La propia base Ideas-Repec, aún siendo importante para medir el impacto internacional, no recoge muchas actividades excelentes que investigadores españoles realizan a nivel nacional o a nivel internacional por otros medios, y por lo tanto, nuestra conclusión es que una evaluación correcta tiene que utilizar un conjunto de indicadores, y valorar todo lo positivo que hay en cada uno de ellos.

4.- Limitaciones de los rankings basados en un reducido número de revistas, y principales problemas de la evaluación de la investigación científica en España.

Muchos investigadores concentran sus publicaciones en unas pocas revistas con las que tienen mayor afinidad, bien por su especialidad bien por su enfoque, lo que es perfectamente normal, y por ello los rankings que incluyen sólo una parte de las revistas de calidad, con la exclusión del 50% o más de la publicaciones científicas relevantes, ocasionan un sesgo perjudicial para los autores que publican en las excluidas y un privilegio excesivo para los que publican en las incluidas. En el caso de España resulta interesante observar como algunos estudios varían bastante los rankings de autores y de universidades cuando se incluyen conjuntos diferentes de revistas.

La discriminación es si cabe más injusta cuando se valoran las revistas por su precio, de forma que las revistas caras se consideran erróneamente mejores que las más baratas. El precio de una revista se debe a diversas circunstancias y no tiene una gran correlación con la calidad. Ocurre con frecuencia que las revistas publicadas directamente por asociaciones científicas tienen la misma o mayor calidad, y son en general más baratas, que las publicadas por empresas comerciales.

Además el impacto social de la investigación económica no depende sólo de la publicación en revistas científicas, sino en su difusión a través de documentos, libros, informes, comunicaciones en congresos científicos, asesoramiento a entidades públicas y privadas, y de otras formas que redundan en la calidad de la docencia y en el desarrollo económico y social de los países y regiones.

Está claro para la mayoría de los analistas más cualificados de la evaluación de la investigación económica, como Combes y Linnemer(2000) o como los autores del informe de la Royal Economic Society(2003), que los criterios diseñados para la evaluación de la investigación económica deben ser variados, y más centrados en valorar la calidad científica y el interés económico de las aportaciones que los recursos disponibles para su difusión. La calidad científica debe a su vez valorarse en un sentido amplio, teniendo en cuenta, la novedad de la investigación en relación con estudios previos, el grado de conocimiento que los autores muestren de investigaciones relevantes en el tema de estudio, la calidad de los datos que aportan, de los métodos utilizados y el interés de las conclusiones, entre otros interesantes criterios destacados por cualificados especialistas de gran autoridad científica como Blaug(1995) y Mayer(2001) entre otros.

El número de publicaciones y el número de citas, son uno más entre otros muchos criterios y en todo caso deben realizarse incluyendo el mayor número posible de revistas que tienen un nivel similar de calidad y relevancia en el tema. En este sentido está claro que los índices de revistas seleccionadas por ISOC-CSIC y Latindex para las revistas publicadas en

España y Econ-Lit de la American Economic Associations, son un buen punto de referencia al que podrían añadirse otras revistas que a juicio de un número amplio de expertos cualificados reúnan méritos similares.

Lamentablemente las comisiones nombradas por el Ministerio de Educación en el período 1990-2003 no han tenido en general en cuenta estos criterios amplios y justos en la evaluación y en general han preferido limitar sus preferencias a un número reducido de revistas, con agravios comparativos muy importantes, y con exclusión de revistas de alto nivel de calidad, sobre todo a partir de las normas elaboradas en 1994 para la fijar las directrices de estas comisiones que perjudican de forma especial a los investigadores económicos y que han sido aplicadas tanto por el gobierno socialista como por el gobierno popular. En principio resulta sorprendente que los partidos políticos españoles, tan propensos a discrepar en numerosos temas, hayan mostrado un extraño acuerdo en mantener esta injusticia, si bien al analizar las causas de este comportamiento podemos ver que se trata de una consecuencia negativa del deficiente sistema electoral español el cual refuerza en exceso el poder de los partidos políticos y debilita el poder del voto de los ciudadanos. Sería muy deseable que Conferencia de Rectores de las Universidades españolas emita algún comunicado en apoyo del Manifiesto de los 1200 investigadores universitarios españoles, quienes han protestado con razón contra las grandes injusticias padecidas por los economistas y por otros investigadores por las injustas resoluciones de las comisiones evaluadoras nombradas por el Ministerio de Educación en el período 1990-2003.

Para demostrar la parcialidad del enfoque seguido por los rankings injustamente excluyentes, vamos a analizar las importantes discrepancias existentes entre los resultados de los rankings de popularidad en la base internacional incluyente Ideas de Repec(2003) con los resultados del ranking de 800 economistas de Coupé(2001).

El ranking de Repec es reconocido y abierto a un amplio número de publicaciones de calidad, mientras que el de Coupé está basado en un número limitado de revistas, sin ningún criterio científico que las distinga de otras de igual o superior calidad de la base Econ-Lit o de Repec. Repec proporciona rankings basados en el número de artículos y documentos y en el número de lectores on-line. Vamos a seguir este último criterio por estar más relacionado con la medición del impacto.

Las discrepancias entre un ranking aceptable y amplio como el de Repec, con el ranking demasiado limitado como el de Coupé, basado en un número reducido de revistas, se muestran en la tabla 1. El ranking de Repec se refiere al período oct 2002-sep 2003 y el de Coupé al período 1990-2000.

Tabla 1. Comparación entre

	(1) Coupé	(2) Repec
Repec top 5%	101	169
Repec otros	308	3196
No en Repec	391	-
Total	800	3365

Observamos que el top 5% de Repec incluye 68 autores que no están en Coupé.

VERSION PROVISIONAL. SE COMPLETARÁ PRÓXIMAMENTE.